

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 190 DEL 15/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 16/01/2018

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 12/04/2018, alle ore 8,30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale - DIMES dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, - Settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, - SSD MED/19 Chirurgia Plastica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 472 del 25/01/2018:

Componente: Prof. Giorgio De Santis – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Giovanni Maria Di Benedetto – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

Componente: Prof. Edoardo Raposio – Professore presso l'Università di Parma.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Giorgio De Santis, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Edoardo Raposio.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 190 del 15/01/2018.

L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 5 del 16/01/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

En

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando:

Preoperative non-surgical "over-correction" of cleft lip nasal deformity was performed on babies who had unilateral and bilateral incomplete cleft lip, and complete cleft lip with a Simonart's band. It was started before 6 weeks of age because, according to our experience in non-surgical correction of congenital auricular deformities, the auricular cartilage loses its pliability around the age of 6 weeks. In practice it was begun immediately after the referral of a baby with a cleft lip nasal deformity and continued until the lip was repaired around 3 months of age. We describe below how to change a nostril retainer into a nostril "overcorrector". Adhesive silicone is added to the cleft side of the nostril retainer and, after setting, sculptured so as to overcorrect the cleft side nostril. The sculptured adhesive silicone looks like a slope for a ski jump. The ideal directions of this over-correction are cephalic and ventral in the cleft nostril and medial in the non-cleft nostril. We think that the most important direction of these vectors is ventral in order to raise the alar dome, correcting the obtuse angle between the medial and lateral crus. As a next step, the lateral portion of the cleft side and the upper portion of the non-cleft side of the modified nostril retainer are excised because the excised pieces would have buckled. This allows the silastic spring to apply pressure in the desired directions.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 07/09/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in venti minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Filippo Boriani e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Erich Fabbri;

Dott. Marco Pappalardo.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 11/06/2018 alle ore 12,00 presso l'Aula Daddato, Padiglione 5 Nuove Patologie, Policlinico Sant'Orsola Malpighi, via Massarenti 9, Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 15,00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 11/06/2018 alle ore 12,00 presso l'Aula Daddato, Padiglione 5 Nuove Patologie, Policlinico Sant'Orsola Malpighi, via Massarenti 9, Bologna per la discussione pubblica.

G

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Parma, 12/04/2018

SEGRETARIO Prof. Edoardo Raposio

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Edoardo Raposio', written in a cursive style.

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Specialistica, Diagnostica e Sperimentale - DIMES dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, - Settore concorsuale 06/E2 Chirurgia Plastica-Ricostruttiva, Chirurgia Pediatrica e Urologia, - SSD MED/19 Chirurgia Plastica, composta da

PRESIDENTE: Prof. Giorgio De Santis – Professore presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

COMPONENTE: Prof. Giovanni Maria Di Benedetto – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

SEGRETARIO: Prof. Edoardo Raposio – Professore presso l'Università di Parma;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) voto diploma di specializzazione (1 punto per ogni voto superiore al 106/110 o 46/50 o 66/70, 1 punto per la lode); max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (1 per ciascuna titolarità di insegnamento; 0,5 per ciascuna titolarità di moduli didattici; 0,2 per ciascuna relazione o correlazione di tesi); max 5
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per ogni mese, se in Sedi ritenute rilevanti e significative); max 10
- d) documentata attività in campo clinico (1 punto per ogni specifica competenza maturata, se ritenuta rilevante e significativa); max 10
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni progetto, se ritenuto rilevante e significativo); max 5
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni evento, se ritenuto rilevante e significativo); max 10
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per ogni premio, se ritenuto rilevante e significativo); max 5

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo



o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 10.

Parma, 12/04/2018

SEGRETARIO Prof. Edoardo Raposio



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Filippo Boriani
Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato dettaglia un buon percorso formativo, con frequenze, fra le altre, presso il Dept. of Plastic Surgery, Frenchay Hospital, North Bristol, UK, la Chirurgia Plastica Pediatrica, Hospital Municipal Menino Jesus, Rio de Janeiro, Brazil, ed il Dipt. di Chirurgia Plastica, Universitair Ziekenhuis di Ghent. Il Dr. Boriani ha effettuato alcune docenze in Corsi specialistici. La produzione scientifica è coerente con il ssd del concorso, le pubblicazioni presentate sono, in media, state pubblicate su riviste internazionali di discreta e buona rilevanza editoriale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio De Santis:

Il candidato presenta una lista di pubblicazioni variegata e molto buone. Il percorso clinico-formativo è ottimo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Giovanni Maria Di Benedetto:

Il candidato dettaglia un curriculum clinico e formativo di ottimo valore. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono molto buone, sia come tematiche che per rigore metodologico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il candidato presenta n.5 lettere di presentazione, delle quali n.3 da specialisti della materia in concorso. Il curriculum formativo, clinico e didattico è ottimo. Le pubblicazioni hanno, in media, una buona rilevanza editoriale e una buona originalità, innovatività, e rigore metodologico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Il candidato dettaglia un ottimo percorso clinico-formativo. La produttività scientifica è variegata e di valore molto buono.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

2) CANDIDATO: Dott. Erich Fabbri
Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato presenta n.5 lettere di presentazione, tutte prodotte da specialisti del ssd in concorso. Il percorso formativo comprende diverse frequenze, fra le quali presso il Great Ormond Street Hospital and London and St Andrew's Centre for Plastic Surgery, Broomfield Hospital, Chelmsford, UK, ed il Dong Nai General Hospital, Vietnam. E' membro del percorso diagnostico-terapeutico-assistenziale "Labiopalatoschisi e malformazioni del volto" dell'Ospedale Bellaria di Bologna. La produzione scientifica è variegata e di livello molto buono.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio De Santis:

Il candidato descrive un percorso formativo e l'acquisizione di competenze cliniche che superano quanto richiesto dalla posizione in concorso. La produttività scientifica è variegata e di ottimo livello.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Giovanni Maria Di Benedetto:

Il candidato presenta n.5 ottime lettere di presentazione. Le competenze cliniche acquisite nel dettagliato percorso formativo sono ottime. Originale e variegata la produttività scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il Candidato presenta un ottimo percorso formativo e un eccellente curriculum clinico. La produzione scientifica è molto buona, originale, innovativa e di ottimo rigore metodologico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta un ottimo percorso formativo ed eccellenti lettere di presentazione. Il numero, tipologia ed oggetto delle pubblicazioni è ottimo.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

3) CANDIDATO: Dott. Marco Pappalardo

Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il Candidato attesta la frequenza formativa presso alcune strutture, fra le quali la Canniesburn Plastic Surgery Unit, Glasgow, UK, e il Burns & Plastic Surgery Department, Queen Elizabeth Hospital, Birmingham, UK. Presenta n.4 lettere di presentazione di specialisti del ssd interessato. La produzione scientifica appare abbastanza limitata, anche se con n.3 articoli internazionali.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Giorgio De Santis:

Il candidato presenta un numero di lavori ristretto (n.6 pubblicazioni), delle quali tre su riviste nazionali. Il percorso formativo e le competenze cliniche descritte sono buone.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Giovanni Maria Di Benedetto:

Il candidato ha affrontato un percorso formativo completo, dettagliando competenze cliniche adeguate per il ssd in oggetto. L'attività di ricerca (e relativa produzione scientifica) appaiono però abbastanza limitate.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Edoardo Raposio:

Il candidato presenta un curriculum formativo e clinico abbastanza buono. La produzione scientifica è limitata, sia come numero di pubblicazioni (n.6), sia come rilevanza editoriale delle stesse (n.3 articoli internazionali).

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato descrive un percorso formativo e competenze cliniche di buon livello. La produttività scientifica appare limitata, sia quantitativamente che qualitativamente.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Parma, 12/04/2018



SECRETARIO Prof. Edoardo Raposio

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Edoardo Raposio', written in a cursive style.

ALLEGATO 3

Consenso per i soli Commissari che si collegheranno in via telematica – Prof De Santis

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 190 DEL 15/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 16/01/2018

DICHIARAZIONE

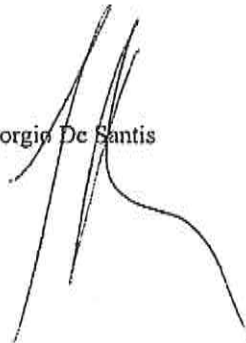
Il sottoscritto Prof. Giorgio De Santis, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/19 – Chirurgia Plastica, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 12/04/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Edoardo Raposio.

In fede

Luogo e data

MOSENA 12/4/2018

Il Prof. Giorgio De Santis



EW

ALLEGATO 4

Consenso per i soli Commissari che si collegheranno in via telematica – Prof Di Benedetto

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 190 DEL 15/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 16/01/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giovanni Maria Di Benedetto, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare MED/19 – Chirurgia Plastica, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 12/04/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Edoardo Raposio.

In fede

Luogo e data

Ancône, 12/6/2018 -

Il Prof. Giovanni Maria Di Benedetto



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A DELLA L. 240/10 (junior) EMANATO CON D.D. 190 DEL 15/01/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 16/01/2018

Verbale della II adunanza

Il giorno 11 Giugno 2018, alle ore 10:00 presso l'Aula Daddato, Padiglione 5 Nuove Patologie, Policlinico Sant'Orsola Malpighi, sita in via Massarenti 9, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 472 del 25/01/2018 e composta da:

Presidente: Prof. Giorgio De Santis – Professore di I fascia presso l'Università di Modena e Reggio Emilia;

Componente: Prof. Giovanni Maria Di Benedetto – Professore di I fascia presso l'Università Politecnica delle Marche;

Segretario: Prof. Edoardo Raposio – Professore di II fascia presso l'Università di Parma.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 12.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constatata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Filippo Boriani
- 2) Dott. Erich Fabbri

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 07/09/2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12:10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Filippo Boriani

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Sindrome del tunnel carpale

Innesti adiposi

Lembi degli arti inferiori

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33.0/50, di cui:



	Punti
voto diploma di specializzazione (1 punto per ogni voto superiore al 106/110 o 46/50 o 66/70, 1 punto per la lode); <i>max</i> 5	5.0
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (1 per ciascuna titolarità di insegnamento; 0,5 per ciascuna titolarità di moduli didattici; 0,2 per ciascuna relazione o correlazione di tesi); <i>max</i> 5	5.0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per ogni mese, se in Sedi ritenute rilevanti e significative); <i>max</i> 10	7.0
documentata attività in campo clinico (1 punto per ogni specifica competenza maturata, se ritenuta rilevante e significativa); <i>max</i> 10	3.0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni progetto, se ritenuto rilevante e significativo); <i>max</i> 5	2.0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni evento, se ritenuto rilevante e significativo); <i>max</i> 10	10
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per ogni premio, se ritenuto rilevante e significativo); <i>max</i> 5	1.0
TOTALE	33.0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 35.0/50, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	0.5	0.5	0.5	1	2.5
2	0.5	0.5	1	1	3.0
3	0.75	1	0.75	1	3.5
4	0.5	0.5	0.5	1	2.5
5	1	1	0.75	1	3.75
6	1	1	1	0.5	3.5
7	1	1	0.5	1	3.5
8	0.5	1	0.75	1	3.25
9	0.5	1	0.5	1	3.0
10	0.5	0.5	0.5	1	2.5
11	1	1	1	1	4.0
TOTALE					35.0

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 8.0.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 76.0/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Filippo Boriani

Il Candidato dettaglia un buon percorso formativo, con frequenze, fra le altre, presso il Dept. of Plastic Surgery, Frenchay Hospital, North Bristol, UK, la Chirurgia Plastica Pediatrica, Hospital Municipal Menino Jesus, Rio de Janeiro, Brazil, ed il Dipt. di Chirurgia Plastica, Universitair Ziekenhuis di Ghent. Il Dr. Boriani ha effettuato alcune docenze in Corsi specialistici. La produzione scientifica è coerente con il ssd del concorso, le pubblicazioni presentate sono, in media, state pubblicate su riviste internazionali di discreta e buona rilevanza editoriale.

(Handwritten signatures)

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. Filippo Boriani abbia una formazione scientifica molto buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare MED/19.

Il candidato ha dimostrato capacità espositive buone ed una buona conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca. Relativamente alla prima domanda, denota però un'incompleta padronanza della sindrome in oggetto.

Viene chiamato il candidato Dott. Erich Fabbri

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Ricostruzione perineale
- Ulcere cutanee croniche
- Schisi labio-palatine

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 30.0/50, di cui:

	Punti
voto diploma di specializzazione (1 punto per ogni voto superiore al 106/110 o 46/50 o 66/70, 1 punto per la lode); max 5	5.0
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (1 per ciascuna titolarità di insegnamento; 0,5 per ciascuna titolarità di moduli didattici; 0,2 per ciascuna relazione o correlazione di tesi); max 5	0
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto per ogni mese, se in Sedi ritenute rilevanti e significative); max 10	10
documentata attività in campo clinico (1 punto per ogni specifica competenza maturata, se ritenuta rilevante e significativa); max 10	10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (1 punto per ogni progetto, se ritenuto rilevante e significativo); max 5	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (1 punto per ogni evento, se ritenuto rilevante e significativo); max 10	5.0
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per ogni premio, se ritenuto rilevante e significativo); max 5	0
TOTALE	30.0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41.25/50, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1	1	1	1	4.0
2	1	1	1	0.5	3.5
3	1	1	1	0.5	3.5
4	1	1	1	0.5	3.5

E n el

